

# 注目しました！ 共感しますか？」

※ 審査内容の詳細は4、5ページに掲載



漆畑和司 議員  
※ 監査委員として審査しています。

## 地方自治体の危機の時に「のんき」な市政

- ✿ 評価する点：抽象論だけで市民をけむに巻こうとする勇氣
- ☹ 課題となる点：市の問題は解決されず、市の活力が失われる

長谷川清 議員



## 第6次鶴ヶ島市総合計画の策定

- ✿ 評価する点：「子どもにやさしいまちづくり」を重点戦略1に掲げた点
- ☹ 課題となる点：子育て相談をしやすい環境の更なる充実

持田靖明 議員



## 鉄道利便性向上促進事業

- ✿ 評価する点：一本松駅上りホームへの多機能トイレの設置
- ☹ 課題となる点：一本松駅南口開設が進んでいない

小川茂 議員



## 人口増に結びついた政策の効果は

- ✿ 評価する点：6年連続の幼保施設への待機児童数「0」
- ☹ 課題となる点：これからの人口減少社会にどう政策・施策を打つか

杉田恭之 議員



## 齊藤市長の独自政策の実現度は

- ✿ 評価する点：政策の実施に伴う財政のバランスが非常に良い
- ☹ 課題となる点：独自施策を強く進めるため、独自財源の確保を

高橋剣一 議員



## 持続可能なまちづくり

- ✿ 評価する点：子どもを産み・育てる政策
- ☹ 課題となる点：次世代に継承していく政策の拡大

大曾根英明 議員



## 第6次鶴ヶ島市総合計画を見据えた施策であったか

- ✿ 評価する点：子育て・健康・多様な働き方に向けた3つの重点戦略を明確にした
- ☹ 課題となる点：まだまだ道半ば。強いリーダーシップが求められる

金泉婦貴子 議員



## 第5次鶴ヶ島市総合計画最終年度として

- ✿ 評価する点：おおむね達成できたと考える
- ☹ 課題となる点：新型コロナ禍の財政面への影響

藤原建志 議員

