

鶴ヶ島市老人福祉センター

指定管理者選定等委員会

審査報告書

令和元年10月

# 目次

1	施設概要	1
	(1) 名称	1
	(2) 所在地	1
	(3) 目的	1
	(4) 施設	1
	(5) 開館時間	1
	(6) 休館日	1
2	指定管理者の導入目的	1
3	指定管理者が行う業務	2
4	指定管理期間	2
5	応募団体	2
6	指定管理者選定等委員会委員(敬称略)	2
7	選定基準	2
8	選定経過	3
9	審査結果	4
	(1) 第4回指定管理者選定等委員会	4
	(2) 第5回指定管理者選定等委員会	4
	(3) 第6回指定管理者選定等委員会	4
10	指定管理者(候補)	5
	(1) 名称	5
	(2) 指定期間	5
	(3) 指定管理料	5
11	今後のスケジュール	5
12	総評	6
	参考	7

## 1 施設概要

(1) 名称

鶴ヶ島市老人福祉センター「逆木荘」

(2) 所在地

埼玉県鶴ヶ島市大字三ツ木935番地1

(3) 目的

老人福祉センターは、高齢者の健康増進、教養の向上、生きがいづくりや仲間づくりを行い、高齢者が健康で明るい生活を営むことを目的とした施設です。

(4) 施設

敷地面積 19,787.48㎡(敷地は借地)

(駐車場、鶴ヶ島市立障害者生活介護施設、鶴ヶ島市民テニスコートを含む)

建築面積 鉄筋コンクリート造平屋建 855.94㎡

木造平屋建 186.05㎡

集会室(舞台付100畳)、和室(36畳)、会議室、図書室、教養娯楽室、生活健康相談室、機能回復訓練室、浴室、事務室、おたっしや工房、売店、ゲートボールコート、駐車場

(5) 開館時間

9:00～16:00

(6) 休館日

毎月の第1土曜日及び第3土曜日

国民の祝日に関する法律に定める休日

12月28日～1月4日

## 2 指定管理者の導入目的

多様化する住民ニーズに、より効果的、効率的に対応するため、老人福祉センターの管理運営に民間のノウハウを活用し、市民サービスの向上や経費の節減等を図ることを目的としています。

### 3 指定管理者が行う業務

- (1) 鶴ヶ島市老人福祉センターの設置及び管理に関する条例第3条に規定する業務
- (2) 老人福祉センターの利用の許可に関する業務
- (3) 老人福祉センターの利用料金の収納事務に関する業務
- (4) 老人福祉センターの施設等（設備及び物品を含む）の利用に関する業務
- (5) 老人福祉センターの施設用（設備及び物品を含む）の維持管理に関する業務  
（借地契約に関する事務を除く）
- (6) その他老人福祉センターの設置の目的を達成するために必要な業務

### 4 指定管理期間

令和2年4月1日から令和6年3月31日まで（4年間）

### 5 応募団体

公益社団法人鶴ヶ島市シルバー人材センター

### 6 指定管理者選定等委員会委員(敬称略)

職名	氏名	性別	摘要
委員長	有路 直樹	男	総合政策部長
副委員長	竹本 良明	男	識見者
委員	朝生 三郎	男	
	橋本 則雄	男	
	石島 洋志	男	総務部長
	有隅 栄	男	健康福祉部参事
※健康福祉部参事は鶴ヶ島市シルバー人材センターの理事であるため、ヒアリングの採点には不参加。			

### 7 選定基準

(団体概要)

- ・公の施設としての役割を適切に担うことができるか
- ・経営基盤は安定しているか
- ・個人情報適切な取扱いを確保しているか

(事業内容)

- ・効果的な施設運営を実施できるか
- ・指定管理料は適正か

※審査基準（評価項目）については、別紙を参照。

## 8 選定経過

月日	内容
7月16日から8月1日	募集要項配布
8月1日	現地説明会
8月1日から8月9日	質問書受付
8月16日	質問事項回答
8月26日から8月30日	申請書受付
10月1日	指定管理者選定等委員会委員任命 令和元年度第4回指定管理者選定等委員会 ・適格審査 ・ヒアリング審査項目、基準の検討 ・現地確認
10月7日	令和元年度第5回指定管理者選定等委員会 ・応募団体ヒアリング
10月8日	令和元年度第6回指定管理者選定等委員会 ・指定管理者（候補）の選定
10月	市長報告

## 9 審査結果

(1) 第4回指定管理者選定等委員会

応募団体の申請内容、応募資格について審査を行い、資格要件については、妥当と認められた。

(2) 第5回指定管理者選定等委員会

「指定管理者候補者審査表」に基づき、評価を行った。審査表の集計結果は以下のとおり。

【審査表集計結果】公益社団法人鶴ヶ島市シルバー人材センター

評価項目（配点）	採点（委員平均点）
I 公の施設としての役割を適切に担うことができるか（10）	7.2
II 経営基盤は安定しているか（20）	13.6
III 個人情報適切な取扱いを確保しているか（10）	6.4
IV 効果的な施設運営を実施できるか（110）	75.2
VI 指定管理料は適正か（30）	20.4
審査点数 （満点 180 点 選定標準点 108 点）	122.8

※審査には、審査点数の平均点を使用。

項目毎の平均点と審査点数の平均点は、集計の際、小数点以下で一致しない場合があるため。

(3) 第6回指定管理者選定等委員会

「指定管理者候補者審査表」の集計をもとに、指定管理者（候補）を選定した。

## 10 指定管理者（候補）

### (1) 名称

公益社団法人鶴ヶ島市シルバー人材センター  
理事長 中田 徹郎  
所在地：埼玉県鶴ヶ島市脚折1562番地1

### (2) 指定期間

令和2年4月1日から令和6年3月31日まで（4年間）

### (3) 指定管理料

令和2年度	27,750,000 円
令和3年度	28,018,000 円
令和4年度	28,288,000 円
令和5年度	28,556,000 円
合計	112,612,000 円

## 11 今後のスケジュール

月日	内容
選定等委員会選定後	指定管理者（候補）の決定、応募者へ通知
12月中旬	令和元年第4回定例議会で指定管理者議案議決、 指定管理者の指定（告示）、仮協定の締結
3月中旬	指定管理者と協定の締結
4月1日	指定管理業務の開始

## 1 2 総評

<公益社団法人鶴ヶ島市シルバー人材センター>

### 公の施設としての役割

公の施設を適切に管理、運営する実績を有していると評価できる。

### 経営基盤

提出された団体の運営、財務に関する書類から、経営基盤に問題はなく、安定的な施設管理運営を行うことができると見込まれる。

### 個人情報の適切な取扱い

個人情報の取扱いについては、研修を実施するほか、市の規定等を尊重するとしており、その体制は妥当と評価できる。

### 効果的な施設運営／事故防止、緊急時対策

フレイル予防事業、老人クラブ等の活性化支援を展開できる点が評価できる。

利用者と職員の間関係性を重視した運営方針が評価できる。

緊急時や防災等の各種マニュアルが整備されていることや、緊急時に備えた訓練の実施など、緊急時対応の体制は整っていると評価できる。

### 指定管理料

指定管理料は、4年間で112,612,000円であり、市の設計額の範囲内の提案である。

以上のことから、当該施設の設置目的を効果的に達成することが見込まれる。

当委員会として、公益社団法人鶴ヶ島市シルバー人材センターを指定管理者（候補）として選定する。

### 附帯意見

なし



**参考** 審査基準（評価項目）

鶴ヶ島市指定管理者候補者審査基準評価表（老人福祉センター）

委員名： \_\_\_\_\_

審査基準（評価項目）		得点					メモ欄
		A	B	C	D	E	
団体概要	I 公の施設としての役割を適切に担うことができるか（10点）						
	1 公平、公正な施設利用環境を確保できるか	10	8	6	4	2	
	II 経営基盤は安定しているか（20点）						
	2 施設管理運営を安定して行う経営基盤を有しているか	10	8	6	4	2	
	3 施設の維持及びサービスを提供するための職員体制が確保され、職員研修を実施できるか	10	8	6	4	2	
事業内容	III 個人情報の適切な取扱いを確保しているか（10点）						
	4 個人情報の適切な取扱いを確保できるか	10	8	6	4	2	
	IV 効果的な施設運営を実施できるか（110点）						
	5 施設管理運営に対し意欲が感じられるか	10	8	6	4	2	
	6 市の施策を考慮した提案となっているか（介護予防・健康づくり・生きがいづくり・老人クラブの支援等）	10	8	6	4	2	
	7 施設の設置目的を達成し、サービスの質の向上が図られるか	10	8	6	4	2	
	8 施設利用者の増加についての工夫があるか	10	8	6	4	2	
	9 老人クラブ等との連携・支援の取組みは評価できるか	10	8	6	4	2	
	10 施設の特徴を踏まえた、独自性のある事業の取組みがあるか	10	8	6	4	2	
	11 利用者の意見、要望等を把握し、運営に反映させる工夫があるか	10	8	6	4	2	
	12 自己点検、自己評価の仕組みは適切か	10	8	6	4	2	
	13 施設の現状認識と将来展望がなされているか	10	8	6	4	2	
	14 事故防止・緊急時等の対策は整備されているか	10	8	6	4	2	
	15 施設の衛生管理は適正であるか	10	8	6	4	2	
	V 指定管理料は適正か（30点）						
16 事業計画と収支計画の整合がとれているか	10	8	6	4	2		
17 経費削減等の工夫があるか	10	8	6	4	2		
18 費用対効果が期待できるか	10	8	6	4	2		

審査点数	/ 180
------	-------